

Рецензия на статью В. С. Хазова «Атеросклероз. Осмысление и поиск решения проблемы»

В. В. Кухарчук, главный редактор журнала «Атеросклероз и дислипидемии»

Review on the article «Atherosclerosis. Understanding and Solutions Finding» by V. S. Hazov
V. V. Kukharchuk, Editor-in-Chief of the Journal of Atherosclerosis and Dyslipidaemias

Статья носит характер обзора, в котором с критической позиции оценивается доминирующая в медицине концепция клинико-анатомических сопоставлений в объяснении этиологии и патогенеза основных неинфекционных заболеваний. Ей противопоставляется метод функциональных систем академика Анохина П.К., разработанный в середине 70-х годов прошлого столетия и объясняющий многообразие существующих патологий нарушением целостной системы организма. В основе этой концепции лежит приоритет функции в формировании структуры и главенствующая роль в этом взаимодействии отводится центральной нервной системе.

Автор статьи считает, что концепция клинико-анатомических сопоставлений, которая положена в основу современных представлений об этиологии и патогенезе хронических неинфекционных заболеваний, зашла в тупик и ведет к констатации нарастающего числа новых синдромов, симптомов, вариантов болезней, т. е. к глубокой дифференциации медицины без истинного понимания процессов, лежащих в основе этих проявлений. С другой стороны, автор считает, что «системный анализ», предложенный и разработанный в свое время академиком П.К. Анохиным «дает реальную возможность проникнуть «вглубь» абсолютно любой патологии и обнаружить то, без чего невозможно научное, планомерное развитие медицины – этиологию и основной этап патогенеза болезней». Однако, констатирует автор статьи, «широкое применение теории функциональных систем осложняется тем, что она изначально предполагает кардинальное изменение самой формы мышления исследователя». В преодолении этого барьера в умах медицинского сообщества автор видит основу в понимании новых подходов и взглядов на этиологию и патогенез многих неинфекционных заболеваний.

Конечно же, со многими положениями, излагаемыми в статье, можно не соглашаться, но вместе с тем, стоит заметить, что интегральный анализ

излагаемого материала заставляет задуматься над тем, что некоторые из высказываемых положений имеют под собой реальную почву. Если взять проблему атеросклероза, мы действительно наблюдаем, что со времени публикации работ Н.Н. Аничкова и С.С. Халатова в России не было предложено ничего принципиально нового в понимании этиологии и патогенеза атеросклероза. Достижения японского ученого А. Эндо, американцев Д. Гольдштейна и М. Брауна в конце 70-х начале 80-х годов прошлого века – это скорее практическая реализация уже имевшихся представлений, выполненных на высоком научном уровне с использованием самой современной аппаратуры. В этот период казалось, что проблема атеросклероза и его осложнений близка к разрешению. Но даже широкое применение в клинической практике статинов, на которые возлагались большие надежды, не позволило кардинально изменить ситуацию, и, в конце концов, привело медицинскую общественность к констатации факта существенного резидуального риска даже после интенсивной липидснижающей терапии. Стало понятным, что снижение уровня ХС ЛНП далеко не полностью решает все проблемы атеросклероза. Сегодня научные исследования направлены на поиск новых гиполипидемических препаратов, действующих на генетическом и клеточном уровнях, изоцично вмешиваясь в интимный механизмы метаболизма липидов и липопротеидов. Но действительно ли это правильный и единственный путь? Для нас, исповедующих концепцию Н.Н. Аничкова, дополненную современными исследованиями о роли воспаления и иммунных нарушений, ответ на этот вопрос кажется однозначным. Но мы почти не задумываемся о других возможных механизмах, в частности о роли периферической нервной системы и головного мозга в регуляции многих процессов, обуславливающих атеросклероз и сопутствующие ему проявления. Социальный стресс является мощнейшим фактором развития заболеваний сердечно-сосудистой системы, в том

числе и атеросклероза. Мы, однако, оставляем этот фактор на периферии нашего внимания. Так вот, рассуждения автора рецензируемой статьи заставляют, на мой взгляд, серьезно подумать над этими вопросами.

Нужно отметить великолепный язык статьи, стиль изложения, от которого мы давно отвыкли, нестандартность мышления. Конечно, список лите-

ратуры можно считать устаревшим, но цитируемые авторы являются в основном классиками отечественной и мировой медицины, к идеям которых нужно обращаться и сегодня.

Таким образом, я считаю, что публикация статьи в журнале вызовет несомненный интерес у читателей, которых редакция может пригласить принять участие в дискуссии по сути излагаемой проблемы.